



Inventario de Percepción de Riesgo de Consumo de Marihuana (IPRCM): Construcción y Validación en Estudiantes Mexicanos.

Mtro. Víctor Manuel Espinosa Delgadillo
 Centro Universitario UAEM Valle de Teotihuacan
<https://orcid.org/0009-0003-6498-9014>

Cómo referenciar este artículo / How to reference this article:

Espinosa Delgadillo, V. M. Inventario de Percepción de Riesgo de Consumo de Marihuana (IPRCM): Construcción y Validación en Estudiantes Mexicanos . RICAP (Revista Integradora De La Comunidad Académica En Psicología), 2(2). <https://doi.org/10.61566/ricap.v2i2.48>

Resumen: El consumo de marihuana en la población universitaria mexicana ha mostrado un incremento sostenido en la última década, lo que plantea la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables que permitan evaluar la percepción de riesgo asociada a esta conducta. El objetivo de este estudio fue desarrollar y validar el Inventario de Percepción de Riesgo de Consumo de Marihuana (IPRCM) en estudiantes universitarios. Se empleó un diseño mixto con estrategia secuencial explicativa. En la fase cualitativa se realizaron dos grupos focales ($n=24$) para explorar creencias y percepciones en torno a la marihuana. A partir de este análisis y de la literatura especializada se elaboró una versión preliminar del instrumento con 73 ítems, revisada por cinco jueces expertos. En la fase cuantitativa, el instrumento se aplicó en línea a una muestra no probabilística estratificada de 110 estudiantes universitarios de seis licenciaturas. El análisis de fiabilidad mostró coeficientes alfa de Cronbach de .979 (creencias) y .939 (riesgos). Tras la depuración de ítems, se retuvieron 54 reactivos. El análisis factorial confirmatorio (AFC) con estimador MLR indicó un ajuste robusto del modelo bifactorial: $\chi^2(1376)=2157$, $p<.001$; CFI=0.994; TLI=0.994; RMSEA=0.074 (IC90% [0.068, 0.079]); SRMR=0.090. Las cargas factoriales oscilaron entre 0.545 y 0.978, siendo en su mayoría superiores a 0.70. Los coeficientes de consistencia compuesta ($CR>0.90$), omega ($\omega>0.94$) y varianza media extraída (AVE >0.50) confirmaron validez convergente y fiabilidad. Se concluye que el IPRCM presenta propiedades psicométricas sólidas y constituye un recurso pertinente para la investigación y prevención en el contexto universitario mexicano.

Palabras clave: marihuana, percepción de riesgo, estudiantes universitarios, análisis factorial confirmatorio, validez psicométrica.

Abstract: Marijuana use among Mexican university students has shown a sustained increase over the last decade, highlighting the need for valid and reliable instruments to assess risk perception associated with this behavior. This study aimed to develop and validate the Inventory of Risk Perception of Marijuana Use (IPRCM) in university students. A mixed-methods design with an explanatory sequential strategy was applied. In the qualitative phase, two focus groups ($n = 24$) were conducted to explore participants' beliefs and perceptions regarding marijuana. Based on this analysis and the specialized literature, a preliminary version of seventy-three items was developed and reviewed by five expert judges. In the quantitative phase, the instrument was administered online to a non-probabilistic stratified sample of 110 students from six undergraduate programs. Reliability analysis showed Cronbach's alpha coefficients of .979 (beliefs) and .939 (risks). After item refinement, fifty-four items were retained. Confirmatory factor analysis (CFA) with the MLR estimator indicated a robust fit of the bifactorial model: $\chi^2(1376) = 2157$, $p<.001$; CFI=0.994; TLI=0.994; RMSEA=0.074 (90% CI [0.068,0.079]); SRMR=0.090. Factor loadings ranged from 0.545 to 0.978, with most exceeding 0.70. Composite reliability coefficients ($CR>0.90$), McDonald's omega ($\omega>0.94$), and average variance extracted (AVE >0.50) confirm convergent validity and strong internal consistency. It is concluded that the IPRCM demonstrates solid psychometric properties and constitutes a relevant tool for research and prevention strategies in the Mexican university context.

Fecha de recepción V1: 01/09/2025 Fecha de recepción V2: 25/09/2025 Fecha de aceptación: 29/09/2025

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

Copyright 2025, Universidad Autónoma de Tlaxcala

RICAP Revista Integradora de la Comunidad Académica en Psicología

ISSN: 3061-7332

Octubre 2025, Vol. 2 No. 2

Keywords: marihuana, risk perception, university students, confirmatory factor analysis, psychometric validity.

Metodología

Introducción

El consumo de marihuana se ha consolidado como uno de los principales problemas de salud pública en México y en el mundo, al ser la sustancia psicoactiva ilegal más consumida después del alcohol y el tabaco. En los últimos veinte años, la prevalencia de consumo ha aumentado de manera sostenida, afectando particularmente a la población joven y universitaria, con un inicio promedio a los 17 años (Villatoro et al., 2016). Este panorama epidemiológico ha puesto de relieve la necesidad de diseñar estrategias de prevención que no solo identifiquen el consumo problemático ya existente, sino que también anticipen y mitiguen el riesgo de iniciación.

La percepción de riesgo, entendida como la evaluación subjetiva de la probabilidad y gravedad de un evento adverso, ha sido ampliamente abordada en la literatura como un constructo multidimensional influenciado por factores cognitivos, emocionales, sociales y culturales (Siegrist y Árvai, 2020; Perlstein, 2024). Factores como la subjetividad individual, las heurísticas cognitivas, las emociones (miedo, ansiedad), las características del peligro y las normas sociales colectivas modulan esta percepción y, por ende, la toma de decisiones frente a conductas potencialmente dañinas (Kortenkamp & Moore, 2011; Pachur et al., 2012).

En el contexto de las adicciones (Saldaña et al., 2024), la percepción de riesgo actúa como un modulador crítico: una percepción elevada puede prevenir la iniciación y el mantenimiento de conductas adictivas, mientras que una percepción baja se asocia con mayor vulnerabilidad al consumo (García del Castillo, 2012; Restrepo, 2016). Asimismo, fenómenos como el optimismo ilusorio (Weinstein, 1984) pueden distorsionar la percepción realista del riesgo y favorecer la exposición a situaciones de consumo.

Aunque existen instrumentos psicométricos para evaluar el consumo de sustancias (p. ej., ASSIST, POSIT, DAST), la mayoría se centra en la detección del uso ya instaurado y no integra de forma sistemática la percepción de riesgo como variable predictiva ni contempla las especificidades culturales de la población mexicana. Esta carencia teórica y metodológica justifica la necesidad de construir un instrumento que aborde de manera integral la percepción de riesgo en estudiantes universitarios, población altamente vulnerable debido a su etapa de desarrollo y contexto social.

El objetivo de esta investigación fue construir y validar un instrumento psicométrico para medir la percepción de riesgo del consumo de marihuana en estudiantes universitarios del Estado de México, integrando fases cualitativas y cuantitativas que permitieran una adecuada validez de contenido, constructo y criterio.

Diseño de investigación

El presente estudio empleó un diseño mixto con estrategia secuencial explicativa (Creswell & Creswell, 2018; Hernández et al., 2010). Este diseño implicó inicialmente una fase inicial cualitativa, cuyos resultados informaron el desarrollo y la validación del instrumento cuantitativo en una fase posterior. La integración de ambos enfoques permitió capturar la riqueza de las narrativas subjetivas de los participantes y, simultáneamente, evaluar las propiedades psicométricas del instrumento mediante análisis estadísticos robustos. Este abordaje es particularmente adecuado en fenómenos multidimensionales como la percepción de riesgo asociada al consumo de marihuana (Perlstein, 2024).

Fase cualitativa

Participantes

Se conformaron dos grupos focales, con un total de 24 estudiantes universitarios, seleccionados mediante un muestreo discriminativo por redes o “bola de nieve” (Hernández et al., 2010). Los criterios de inclusión fueron: ser estudiantes activos de licenciatura en el campus Valle de Teotihuacán de la Universidad Autónoma del Estado de México, tener entre 17 y 28 años y, para el grupo de usuarios, reportar consumo regular de marihuana (al menos una vez por semana durante seis meses previos). Los criterios de exclusión incluyeron no pertenecer a la institución, no estar dentro del rango de edad o no cumplir la condición de consumo para el grupo correspondiente.

Instrumento y procedimiento

La moderación de los grupos focales, que consistieron en dos sesiones de una hora cada uno, estuvo a cargo de un psicólogo con experiencia en técnicas grupales. Se utilizó una guía de preguntas semiestructurada, elaborada a partir de una revisión de literatura relevante (Bonilla y Escobar, 2017; Creswell y Creswell, 2018). Previo a su participación, todos los estudiantes firmaron un consentimiento informado y las sesiones fueron audiograbadas para su posterior transcripción literal.

Análisis de datos

El análisis de los datos se realizó mediante análisis de contenido, siguiendo los principios de la teoría fundamentada (Espriella et al., 2020; Palacios Rodríguez, 2021) y con el apoyo de un software de análisis cualitativo de libre acceso. El proceso permitió identificar dos categorías principales (creencias sobre la marihuana y conocimiento de riesgos asociados al consumo), así como subcategorías emergentes.

Construcción y Validación Inicial del Instrumento

Elaboración de los ítems

A partir de los hallazgos cualitativos, se redactó una versión preliminar de 73 ítems, organizados en dos factores.

Validación por Jueces Expertos

El instrumento preliminar fue evaluado por cinco jueces expertos en psicología clínica y prevención de adicciones. Los criterios para su selección fueron: experiencia mínima de cinco años en investigación o intervención en consumo de sustancias, formación académica de posgrado en psicología y experiencia docente en el área. Los jueces evaluaron la claridad, pertinencia y redacción de los ítems. Como resultado, se reformularon cinco reactivos para mejorar su redacción y precisión conceptual, lo que fortaleció la validez de contenido del instrumento.

Fase cuantitativa

Participantes y procedimiento

Se aplicó el instrumento en dos ocasiones a una muestra no probabilística estratificada de 110 estudiantes universitarios de diversas carreras (Psicología, Contaduría, Derecho, Turismo, Informática e Ingeniería en Computación). El tamaño de muestra se considera adecuado para análisis factoriales confirmatorios, ya que cumple con la recomendación de entre 5 y 10 participantes por ítem (Kline, 2016). La aplicación se realizó en línea mediante la plataforma Microsoft Forms®, configurada para asegurar la respuesta completa de todos los ítems. La duración promedio de la encuesta fue de 5 minutos y todos los participantes otorgaron su consentimiento informado de manera electrónica antes de comenzar.

Análisis de datos

El análisis de datos cuantitativos incluyó las siguientes etapas:

Consistencia interna. Se calculó el coeficiente alfa de Cronbach para cada dimensión.

Validez estructural. Se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizando el estimador de máxima verosimilitud robusta (MLR) en el software Jamovi. Para evaluar el ajuste del modelo, se reportaron los siguientes índices de bondad de ajuste, junto con sus criterios de aceptación (Hu y Bentler, 1999; Kline, 2016): χ^2 con grados de libertad CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker- Lewis Index), RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) con su intervalo de confianza al 90%, y SRMR (Standardized Root Mean Square Residual).

Validez convergente y confiabilidad compuesta: Se calcularon la varianza media extraída (AVE), la fiabilidad compuesta (CR) y el coeficiente omega de McDonald (ω) para cada factor.

Resultados

Hallazgos de la Fase Cualitativa

El análisis de contenido de los dos grupos focales reveló dos categorías principales congruentes con el modelo teórico: la primera que explora las creencias sobre la marihuana, con subcategorías como naturaleza de la sustancia, usos percibidos, normalización social y comparaciones con otras drogas. Seguida de la categoría Conocimiento de riesgos asociados al consumo, con subcategorías de riesgos físicos, psicológicos, sociales y contextuales. Basadas ambas en el horizonte teórico

Adicionalmente, emergieron dos subcategorías no previstas: factores sociales y personales de inicio del consumo y actitudes hacia la legalización y el libre consumo, las cuales fueron integradas al modelo inicial. Estos hallazgos fundamentaron la redacción de los 73 ítems iniciales.

Resultados de la Validación por Jueces Expertos

La evaluación por los cinco jueces expertos resultó de la reformulación de cinco ítems para mejorar su calidad. No se sugirió la eliminación de ningún reactivo, lo que evidenció una sólida validez de contenido y de pertinencia teórica del instrumento.

Propiedades psicométricas del Instrumento Final

Consistencia interna

El análisis de fiabilidad mostró un coeficiente Alfa de Cronbach de .979 para el factor Creencias y .939 para Percepción de riesgo, lo que refleja una consistencia interna excelente. Tras el análisis ítem-total, se eliminaron 5 reactivos del primer factor y 14 del segundo, resultando una versión final de 54 ítems.

Análisis factorial confirmatorio

Los índices de bondad de ajuste del modelo bifactorial se presentan en la tabla 1. De acuerdo con los criterios de Hu y Bentler (1999), los valores de CFI y TLI superaron el umbral de 0.95 y el RMSEA se ubicó dentro del rango aceptable (<.08). El valor de SRMR fue ligeramente superior al punto de corte recomendado (<.08), pero se considera aceptable dada la complejidad del modelo.

Tabla 1
Indicadores de Bondad de Ajuste del Modelo Bifactorial del IPCR

Indicador	Valor	Criterio de aceptación	Evaluación
χ^2	2157 (gl=1376), p < .001	—	—
CFI	0.994	> 0.95	Excelente
TLI	0.994	> 0.95	Excelente
RMSEA	0.074 (IC 90% [0.068, 0.079], p < .001)	< 0.08	Aceptable
SRMR	0.090	< 0.08	Límite

Nota: CFI= Comparative Fit Index; TLI= Tucker-Lewis Index; RMSEA= Root Mean Square Error of Approximation. El valor de SRMR, aunque ligeramente superior al punto de corte convencional, se considera aceptable dado el tamaño y la complejidad del modelo (Hu & Bentler, 1999).

En el factor 1 Creencias (Tabla 2) las cargas factoriales oscilaron entre 0.585 y 0.978, con la mayoría superiores a 0.70. Destacan saturaciones muy elevadas (ej. $r_{11} = 0.919$, $r_{19} = 0.978$, $r_{28} = 0.947$), lo que evidencia homogeneidad interna. Sin embargo, ítems como r_{15} (0.651), r_{17} (0.616), r_{18} (0.694), r_{25} (0.661) y r_{26} (0.585) mostraron cargas menores a 0.70. Aunque psicométricamente más débiles, se retuvieron por su relevancia teórica en la representación de creencias frecuentes en la población universitaria, lo que contribuye a la validez de contenido.

Tabla 2.

Cargas Factoriales Estandarizadas y Evaluación de los Ítems del Factor 1 (Creencias)

Ítem	Carga estandarizada (β)	Evaluación	Ítem	Carga estandarizada (β)	Evaluación
r1	0.839	Muy buena	r18	*0.694	Aceptable
r2	0.824	Muy buena	r19	0.978	Excelente
r3	0.824	Muy buena	r20	0.860	Muy buena
r4	0.874	Muy buena	r21	0.852	Muy buena
r5	0.891	Muy buena	r22	0.818	Muy buena
r6	0.889	Muy buena	r23	0.805	Muy buena
r7	0.863	Muy buena	r24	0.892	Muy buena
r8	0.902	Excelente	r25	*0.661	Aceptable
r9	0.893	Muy buena	r26	*0.585	Débil
r10	0.875	Muy buena	r27	0.792	Buena
r11	0.919	Excelente	r28	0.947	Excelente
r12	0.862	Muy buena	r29	0.862	Muy buena
r13	0.806	Muy buena	r30	0.872	Muy buena
r14	0.927	Excelente	r31	0.887	Muy buena
r15	0.651	Aceptable	r32	0.825	Muy buena
r16	0.946	Excelente	r33	0.882	Muy buena
r17	0.616	Aceptable	r34	0.942	Excelente

Nota: Rango de cargas: 0.598-0.978. * Los ítems con cargas por debajo del 0.70 se retuvieron por su relevancia teórica para la validez del contenido.

En el factor 2 Percepción de riesgos (Tabla 3) (20 ítems), las cargas factoriales se ubicaron entre 0.545 y 0.868. Ejemplos de saturaciones fuertes incluyen a_{12} (0.868), a_9 (0.842) y a_{18} (0.860). Los ítems con cargas más bajas, como a_1 (0.545) y a_3 (0.564), fueron mantenidos por representar dimensiones específicas de riesgo físico y psicológico que, pese a su menor peso estadístico, aportan información conceptual relevante para la evaluación del constructo.

Tabla 3.

Cargas Factoriales Estandarizadas y Evaluación de los Ítems del Factor 2 (Percepción de riesgos).

Ítem	Carga estandarizada β	Evaluación	Ítem	Carga estandarizada β	Evaluación
a1	0.545	Aceptable	a11	0.796	Muy buena
a2	0.706	Buena	a12	0.868	Excelente
a3	0.564	Aceptable	a13	0.795	Muy buena
a4	0.638	Buena	a14	0.778	Muy buena
a5	0.665	Buena	a15	0.785	Muy buena
a6	0.795	Muy buena	a16	0.746	Muy buena
a7	0.775	Muy buena	a17	0.715	Buena
a8	0.782	Muy buena	a18	0.860	Excelente
a9	0.842	Excelente	a19	0.782	Muy buena
a10	0.623	Aceptable	a20	0.793	Muy buena

Nota. Rango de cargas: 0.545 – 0.0868

Validez convergente y consistencia compuesta

Como se observa en la tabla 4, los índices complementarios de validez y confiabilidad del instrumento

aportan evidencia robusta sobre la calidad psicométrica del modelo bifactorial propuesto. La Varianza Media Extraída (AVE = 0.62 para Creencias; 0.58 para Percepción de Riesgos) supera el umbral recomendado de 0.50 (Fornell & Larcker, 1981), lo que confirma la validez convergente del instrumento. Así mismo, los coeficientes de fiabilidad compuesta (CR = 0.95 y 0.93) y omega de McDonald ($\omega = 0.96$ y 0.94) reflejan una consistencia interna excelente. Estos hallazgos respaldan la solidez empírica del instrumento y su alineación con el modelo teórico multidimensional de percepción de riesgo, donde las creencias y las valoraciones se conceptualizan como constructos relacionados pero diferenciados (Perlstein, 2024; Restrepo, 2016; Slovic, 1987).

Tabla 4

Indicadores de Validez Convergente y Confiabilidad

Factor	AVE	CR	ω
Creencias	0.62	0.95	0.96
Percepción de riesgos	0.58	0.93	0.94

Nota: AVE= Varianza Media Extraída; CR= Fiabilidad Compuesta; ω = Omega de McDonald. Todos los índices cumplen con los criterios psicométricos recomendados (Fornell & Larcker, 1981)

Correlaciones entre factores

Se encontró una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa entre los factores Creencias y Percepción de Riesgos ($r^* = -0.42$, $p^* < .001$). Este resultado indica que a mayores creencias de normalización y aceptación del consumo, menor es la percepción de riesgos asociados, hallazgo que es consistente con la literatura existente (García del Castillo, 2012; Perlstein, 2024).

Discusión

Los resultados psicométricos obtenidos permiten sostener con un margen de confianza razonable la validez del instrumento diseñado. En particular, la Varianza Media Extraída (AVE = 0.62) aporta evidencia de validez convergente, al mostrar que más de la mitad de la varianza de los ítems es explicada por los constructos latentes. Esto implica que las dimensiones teóricas propuestas —creencias sobre la marihuana y percepción de riesgos asociados a su consumo— no solo están adecuadamente representadas en los ítems, sino que, además, reflejan con consistencia el dominio conceptual que se planteó en la fase teórica de la investigación tanto de corte cualitativo como en la literatura consultada.

Asimismo, los valores de Fiabilidad Compuesta (CR = 0.95) y omega de McDonald ($\omega = 0.96$) señalan un nivel de consistencia interna sobresaliente, al menos hasta este punto del proceso de validación. Si bien estas cifras confirman la homogeneidad de los ítems en torno a cada constructo, también plantean un desafío metodológico: el riesgo de redundancia entre reactivos.

En este sentido, futuras aplicaciones del instrumento podrían explorar la posibilidad de depurar ítems sin perder validez ni confiabilidad, lo que favorecería la brevedad y practicidad del cuestionario, aspecto de gran importancia en contextos aplicados como la investigación epidemiológica o la práctica clínica preventiva.

Estos hallazgos empíricos son coherentes con el marco teórico multidimensional de la percepción de riesgo. Tal como lo señalaron los iniciadores de la investigación en este campo, **Slovic (1987)** y **Douglas y Wildavsky (1982)**, el riesgo no puede entenderse únicamente desde indicadores objetivos, sino que se construye a partir de creencias, emociones, experiencias previas y normas sociales. En esta investigación, las cargas factoriales elevadas y los índices de confiabilidad robustos respaldan la idea de que la percepción de riesgo hacia la marihuana es un constructo complejo, donde convergen la dimensión cognitiva-subjetiva (creencias, actitudes, sesgos) y la dimensión social-colectiva (valores culturales, normalización, redes de referencia), tal como lo proponen **Restrepo (2016)** y más recientemente **Pirla (2024)** y **Perlstein (2024)**.

De este modo, la validez y confiabilidad alcanzadas no solo legitiman al instrumento desde una perspectiva psicométrica, sino que también le confieren sustento teórico sólido, al capturar de manera precisa la complejidad del fenómeno en cuestión. El IPRCM representa, por tanto, un avance significativo en la evaluación del riesgo percibido, diferenciándose de instrumentos previos (como el ASSIST o el DAST-20) al incluir explícitamente la dimensión subjetiva y preventiva del consumo. Esta aportación resulta relevante en un momento en que la normalización social del cannabis exige nuevas herramientas que permitan anticipar conductas de riesgo y orientar intervenciones oportunas en población universitaria.

Limitaciones

Pese a la solidez estadística obtenida, es necesario reconocer ciertas limitaciones. El uso de un muestreo por conveniencia restringe la generalización de los resultados a toda la población universitaria mexicana.

En cuanto al tamaño muestral, aunque fue adecuado para la realización del análisis factorial confirmatorio, es necesario replicar los hallazgos con muestras más amplias y representativas. Otro aspecto a considerar es la ausencia de evaluación de la validez convergente y discriminante mediante la comparación con otros instrumentos de percepción de riesgo o variables relacionadas, lo cual deberá ser abordado en futuras investigaciones. De igual forma, no se aplicó una prueba de estabilidad temporal (test-retest), por lo que aún no es posible asegurar la consistencia del instrumento a lo largo del tiempo. Finalmente, algunas cargas factoriales bajas permanecieron en el modelo debido a su relevancia teórica, aunque podría considerarse su revisión o eliminación en versiones posteriores con el fin de mejorar la parsimonia del modelo.

Implicaciones prácticas y futuras líneas de investigación

El IPRCM constituye una herramienta prometedora para identificar perfiles de riesgo en jóvenes universitarios, lo cual facilita el diseño de estrategias preventivas adaptadas a contextos culturales específicos. No obstante, será necesario en futuros estudios explorar la validez convergente con variables como autoeficacia, autoestima y conductas de consumo; evaluar la invarianza factorial en función de variables sociodemográficas como sexo, edad, carrera y nivel socioeconómico; y realizar investigaciones longitudinales que permitan analizar la capacidad predictiva del instrumento respecto al inicio o consolidación del consumo de marihuana. Asimismo, resultará relevante probar el IPRCM en contextos distintos al universitario con el fin de verificar su aplicabilidad en poblaciones juveniles más amplias.

Conclusiones

El presente estudio aporta evidencia empírica a favor de la validez y fiabilidad del Inventario de Percepción de Riesgo de Consumo de Marihuana (IPRCM). La estructura bifactorial del instrumento mostró un ajuste estadístico robusto y consistencia interna elevada, lo que respalda su uso en contextos de investigación y prevención en estudiantes universitarios mexicanos.

El IPRCM constituye un aporte relevante al campo de la psicometría aplicada a las adicciones, al centrarse en la evaluación de creencias y percepciones de riesgo como determinantes clave en la decisión de consumo. Su potencial radica en orientar intervenciones preventivas antes de que se consolide el consumo problemático, fortaleciendo así la respuesta institucional y comunitaria frente al creciente uso de marihuana en jóvenes.

Conflicto de intereses

El autor declara que no existe conflicto de intereses.

Referencias

- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469–480.
- <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.5.469>
- Benjet, C., Borges, G., Medina-Mora, M. E., Méndez, E., Fleiz, C., Rojas, E. y Cruz, C. (2016). La encuesta mundial de salud mental en México: prevalencia de trastornos mentales y uso de servicios. *Salud Mental*, 39(3), 177–185. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2016.022>
- Bonilla, E. y Escobar, J. (2017). Grupos focales: guía práctica para su diseño y ejecución. Universidad de Guadalajara. <http://148.202.167.116:8080/xmlui/handle/123456789/957>

- Centros de Integración Juvenil. (2008). Manual de aplicación del POSIT. CIJ.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches (5th ed.). SAGE.
- Douglas, M., y Wildavsky, A. (1982). Risk and culture: An essay on the selection of technical and environmental dangers. University of California Press.
- Espiella, R., Escobar, J. y Gómez, C. (2020). Análisis cualitativo con teoría fundamentada: fundamentos y aplicación. *Revista Colombiana de Psicología*, 29(2), 123–139. <https://doi.org/10.15446/rcp.v29n2.83745>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18 (1), 39–50.
- <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- García del Castillo, J. A. (2012). La percepción social del riesgo: aportes desde la psicología social. *Anuario de Psicología Jurídica*, 22(1), 95–102. <https://doi.org/10.5093/aj2012a9>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). Multivariate data analysis (8th ed.). Cengage.
- Hecker, I., & Kalpokas, D. (2024). Metodología cualitativa aplicada a la psicología social. Editorial UBA.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. 5ª Edición. McGraw-Hill.
- Hu, L. T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55.
- <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kline, R. B. (2016). Principles and practice of structural equation modeling (4th ed.). Guilford Press.
- Kline, R. B. (2023). Principles and practice of structural equation modeling (5th ed.). Guilford Press.
- Kortenkamp, K. V., y Moore, C. F. (2011). Ecocentric, anthropocentric, and anthropogenic attitudes toward the environment. *Journal of Environmental Psychology*, 31 (3), 239–246. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2011.05.005>
- Maibach, E. und Parrott, R. (1995). Designing health messages: Approaches from communication theory and public health practice. SAGE.
- Nina-Cuchillo, J. y Nina-Cuchillo, E. (2021). Consistencia interna y análisis factorial confirmatorio en psicometría. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 2(2), 45–60.
- Observatorio Mexicano de Salud Mental y Adicciones. (2021). Informe nacional sobre consumo de drogas. Secretaría de Salud.
- Organización Mundial de la Salud. (2023). Plan de acción integral sobre salud mental 2013-2030. OMS.
- Organización Panamericana de la Salud. (2011). ASSIST: Prueba de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias. OPS.
- Pachur, T., Steinmann, F. und Hertwig, R. (2012). Availability versus affect: The role of experience and emotion in risk perception. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 18(3), 314–330. <https://doi.org/10.1037/a0028279>
- Palacios, F., y Terrones, M. (2019). Consumo de marihuana en universitarios mexicanos: prevalencia y factores asociados. *Salud Mental*, 42(5), 223–231.
- <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2019.028>
- Perlstein, A. (2024). Percepciones sociales del riesgo en contextos juveniles. *Revista Internacional de Psicología Social*, 39(1), 15–34.
- Pérez-Castejón, J. J., López, R. y Díaz, C. (2010). Validación del DAST-20 en población universitaria. *Adicciones*, 22 (2), 125–132. <https://doi.org/10.20882/adicciones.138>
- Pirla, M. (2024). La construcción social del riesgo en las juventudes contemporáneas. *Psicología y Sociedad*, 36 (2), 87–104.
- Restrepo, J. (2016). Riesgo, cultura y percepción: aportes desde América Latina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(3), 179–189. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2015.09.002>
- Saldaña Márquez, E. A., Olvera Torres, V. O., & Briones Vásquez, L. J. (2024). Factores psicosociales e individuales relacionados al consumo de drogas en pacientes de la Unidad de Atención Integral a las Adicciones en Sonora (UNAIDES). *RICAP (Revista Integradora De La Comunidad Académica En Psicología)*, 1(1). <https://doi.org/10.61566/ricap.v1i1.6>

- Sánchez-Hoíl, A., Méndez, A. y López, R. (2017). Edad de inicio y patrones de consumo de marihuana en estudiantes universitarios. *Revista Salud Pública de México*, 59(4), 478–485.
- Secretaría de Salud. (2022). Encuesta nacional de consumo de drogas, alcohol y tabaco 2021. Gobierno de México.
- Seid, G. (2016). Métodos de análisis cualitativo en ciencias sociales. Fondo de Cultura Económica.
- Siegrist, M., y Árvai, J. (2020). Risk perception: Reflections on 40 years of research. *Risk Analysis*, 40(1), 2191–2206. <https://doi.org/10.1111/risa.13599>
- Slovic, P. (1987). Perception of risk. *Science*, 236(4799), 280–285. <https://doi.org/10.1126/science.3563507>
- Villatoro Velázquez, Jorge Ameth, Medina-Mora Icaza, Ma. Elena, Campo Sánchez, Raúl Martín del Fregoso Ito, Diana Anahí, Bustos Gamiño, Marycarmen Noemí, Resendiz Escobar, Esbehidy, Mujica Salazar, Roxana, Bretón Cirett, Michelle, Soto Hernández, Itzia Sayuri y Martínez, Vianey Cañas. (2016). El consumo de drogas en estudiantes de México: tendencias y magnitud del problema. *Salud mental*, 39(4), 193–203. Recuperado el 19 de diciembre de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252016000400193&lng=es.
- Weinstein, N. D. (1984). Why it will not happen to me: Perceptions of risk factors and susceptibility. *Health Psychology: Official Journal of the Division of Health Psychology, American Psychological Association*, 3(5), 431–457. <https://doi.org/10.1037//0278-6133.3.5.431>